BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: **JN2-02-07-1-90-7/22**
Banja Luka, 03.02.2022.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine-Podružnica/Filijala Banja Luka rješavajući u žalbenom predmetu po žalbi žalitelja: **"NEXEN" d.o.o. Banja Luka**, zastupan po punomoćniku, Boris Mandić, advokat iz Istočnog Sarajeva, izjavljana na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj V-5. 23757 od 13.12.2021. godine, Ugovornog organa: **Željeznice Republike Srpske a.d. Doboj,** u otvorenom postupku javne nabavke, broj obavještenja 1373-1-1-286-3-153/21 od 22.10.2021. godine, predmet nabavke, Nabavka robe: "Nabavka dizel agregata sa ugradnjom", na osnovu člana 111.stav (1) tačka c.) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230.Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana **03.02.2022.** godine, **donio je:**

R J E Š E NJ E

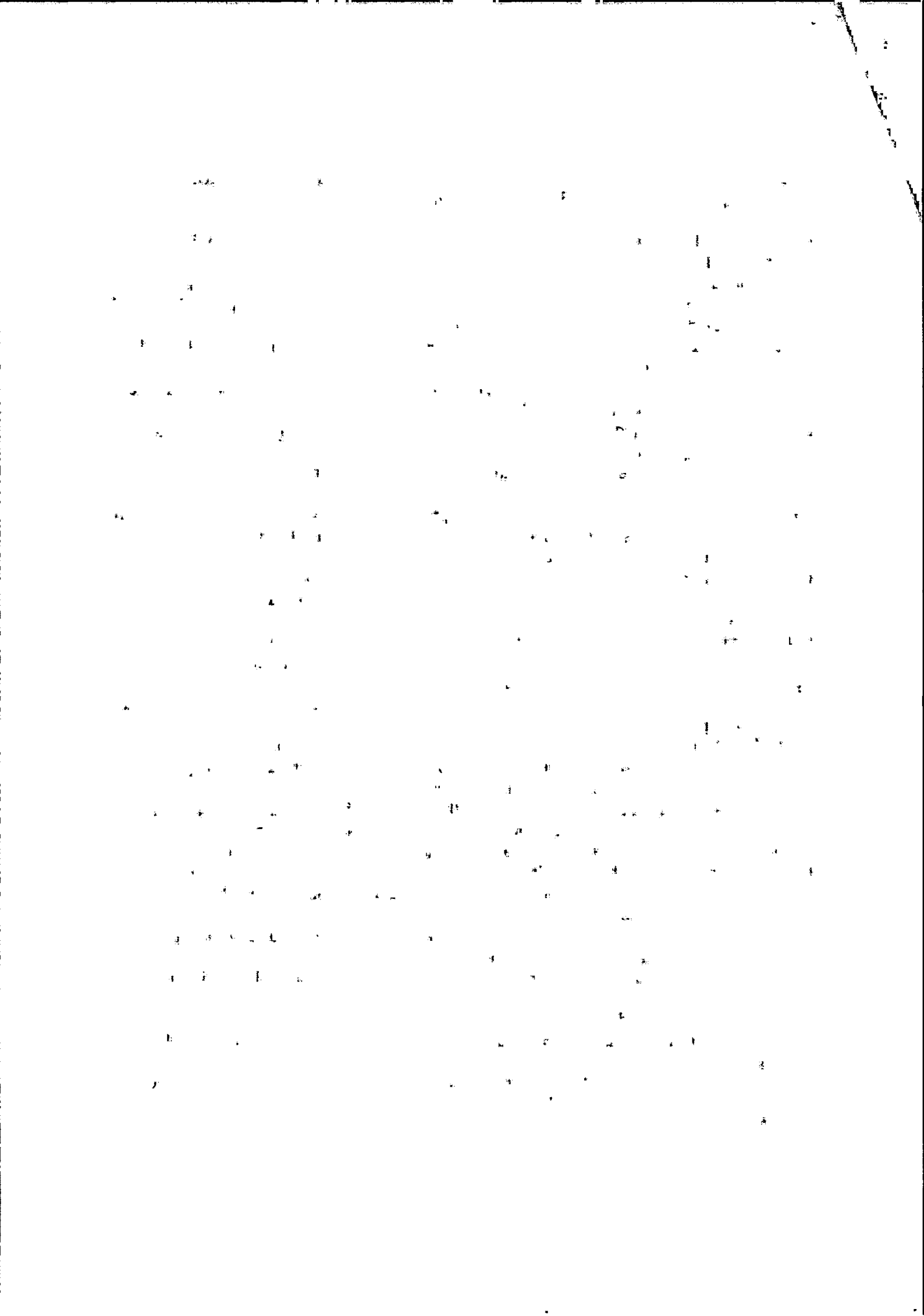
1. ***Odbija se,*** žalba žalitelja : **"NEXEN" d.o.o. Banja Luka,** zastupan po punomoćniku, Boris Mandić, advokat iz Istočnog Sarajeva, izjavljana na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj V-5. 23757 od 13.12.2021. godine, Ugovornog organa: **Željeznice Republike Srpske a.d. Doboj**, u otvorenom postupku javne nabavke, broj obavještenja 1373-1-1-286-3-153/21 od 22.10.2021. godine, predmet nabavke, Nabavka robe: "Nabavka dizel agregata sa ugradnjom", ***kao nesnovana***

2. Žalitelj **"NEXEN" d.o.o. Banja Luka,** zastupan po punomoćniku, Boris Mandić, advokat iz Istočnog Sarajeva, nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, ***jer je žalba odbijena.***

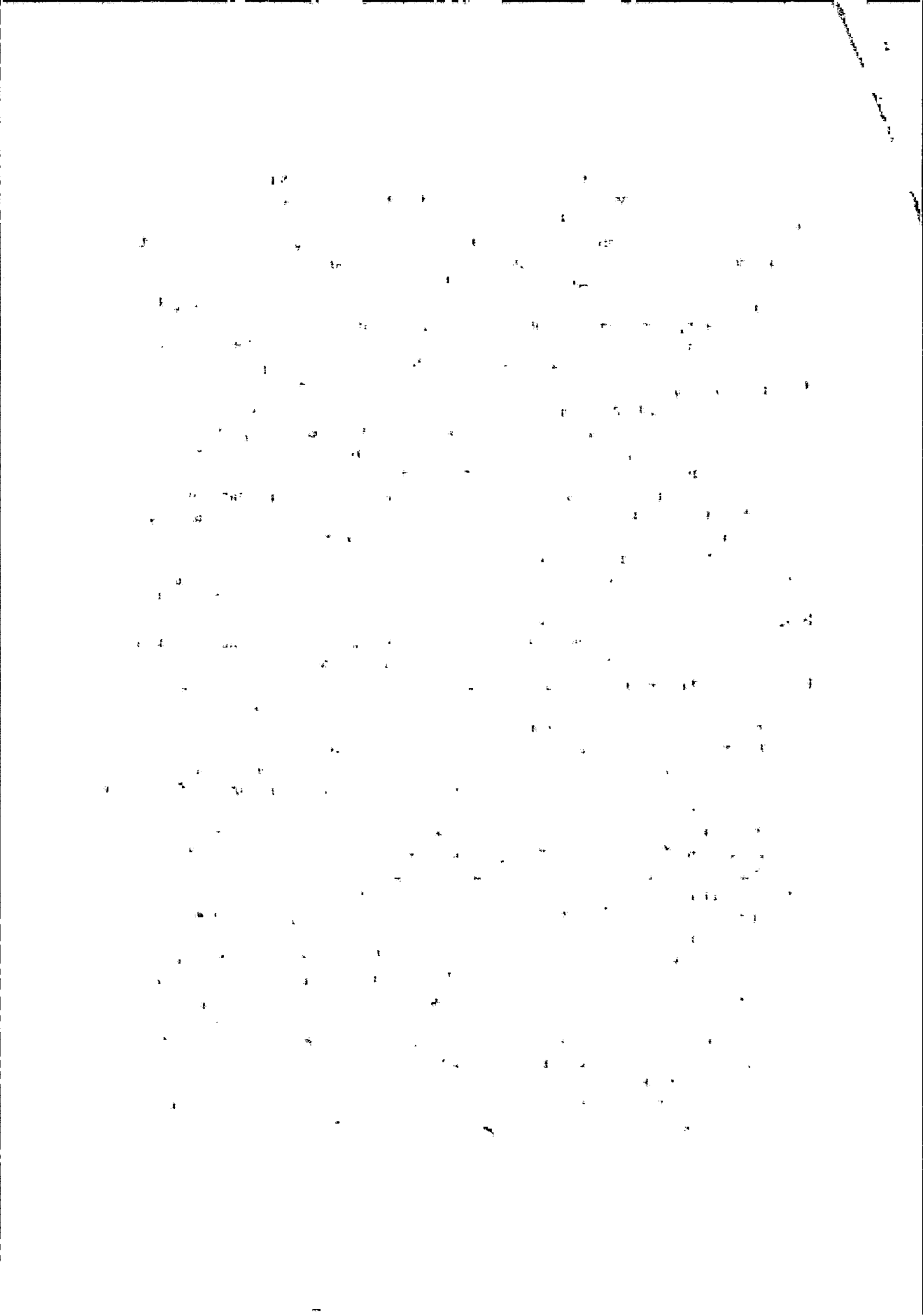
O B R A Z L O Ž E NJ E

U otvorenom postupku javne nabavke, broj obavještenja 1373-1-1-286-3-153/21 od 22.10.2021. godine, predmet nabavke, Nabavka robe: "Nabavka dizel agregata sa ugradnjom", Ugovornog organa: **Željeznice Republike Srpske a.d. Doboj**, izjavljana je žalba žalitelja: **"NEXEN" d.o.o. Banja Luka**, zastupan po punomoćniku, Boris Mandić, advokat iz Istočnog Sarajeva, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj V-5. 23757 od 13.12.2021.

godine, , u kojoj navodi da je uvidom u ponude prihvatljivih/kvalifikovanih ponuđača, uočeni su nedostaci u pripremi istih, te nezadovoljan Odlukom, Žalitelj izjavljuje žalbene navode, kako slijedi:
U ponudi kvalfikovanog ponuđača „REAP" d.o.o. Istočno Sarajevo, uočeni su sljedeći nedostaci:
1. Ponuda kvalifikovanog ponuđača „REAP" d.o.o. Istočno Sarajevo je nepravilno pripremljena s obzirom da su dostavljene Izjave po članu 45., 48., 49. i 52 ZJN koje nisu pravilno popunjene.
Naime, u dostavljenim Izjavama po članu 45., 48., 49. i 52. ZJN, za lice koje je potpisalo Izjave i čije se ime navodi (Miroslav Senić), nije naveden položaj/funkcija kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom, odnosno kako to zahtijeva forma Obrazaca predmetnih Izjava koje su dio Tenderske dokumentacije.
U Obrascima je navedeno „navesti: položaj", međutim, u navedenim Izjavama nije navedeno u kojem svojstvu lice Miroslav Senić predstavlja ponuđača.
Dakle, kvalifikovani ponuđač nije postupio u skladu sa zahtjevom postavljenim u tenderskoj dokumentaciji stoje suprotno Zakonu o javnim nabavkama u sljedećem:
„Član 57. (Priprema ponude) (1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije."
Ponuđači su u pripremi svojih ponuda dužni da se pridržavaju zahtjeva postavljenih u Tenderskoj dokumentaciji i u skladu sa odredbama Zakona 0 javnim nabavkama, a Ugovorni organ je s druge strane dužan da se u evaluaciji ponuda pridržava postavljenih zahtjeva i ZJN.
U skladu sa prethodno navedenim, Ugovorni organ je dužan ponudu odabranog ponuđača ocijeniti kao nepotpunu i neprihvatljivu u skladu sa članom 68. Zakona o javnim nabavkama:
„Član 68. (Razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude)
(i) Ugovorni organ odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu ako kandidat/ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjavanja uslova iz čl. 45. do 51. ovog zakona."
(4) Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu i u sljedećim slučajevima kad:
i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije;"
U cilju jednakog tretmana svih ponuđača i osiguranja odvijanja postupka javne nabavke na stvarno konkurentnoj osnovi, Ugovorni organ je dužan usvojiti prethodno navedeno i ponudu kvalifikovanog ponuđača „REAP" đ.0.0. Istočno Sarajevo, ocijeniti kao neprihvatljivu.
2.Ponuda kvalifikovanog ponuđača „REAP" d.0.0. Istočno Sarajevo, nepravilno je pripremljena s obzirom da su dostavljene Izjave po članu 45., 48., 49. i 52. ZJN koje nisu pravilno popunjene.
Naime, u navedenim Izjavama nisu sadržani podaci koji su Obrascem predviđeni.
Izjave ne sadrže podatke o broju Službenog glasnika u kojem je objavljena javna nabavka.
Dakle, Izjave nisu ispunjene u skladu sa Tenderskom dokumentacijom odnosno Prilozima uz Tendersku dokumentaciju.
Odabrani ponuđač je dužan u svojoj ponudi, ponuditi precizne i u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije, podatke neophodne za ocjenu ponude.
Navedeno postupanje odabranog ponuđača je u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama u sljedećem:
„Član 57. (Priprema ponude)
(1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije."
Te je Ugovorni organ dužan ponudu odabranog ponuđača ocijeniti neprihvatljivom u skladu sa sljedećim članom ZJN:
„Član 68. (Razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude)

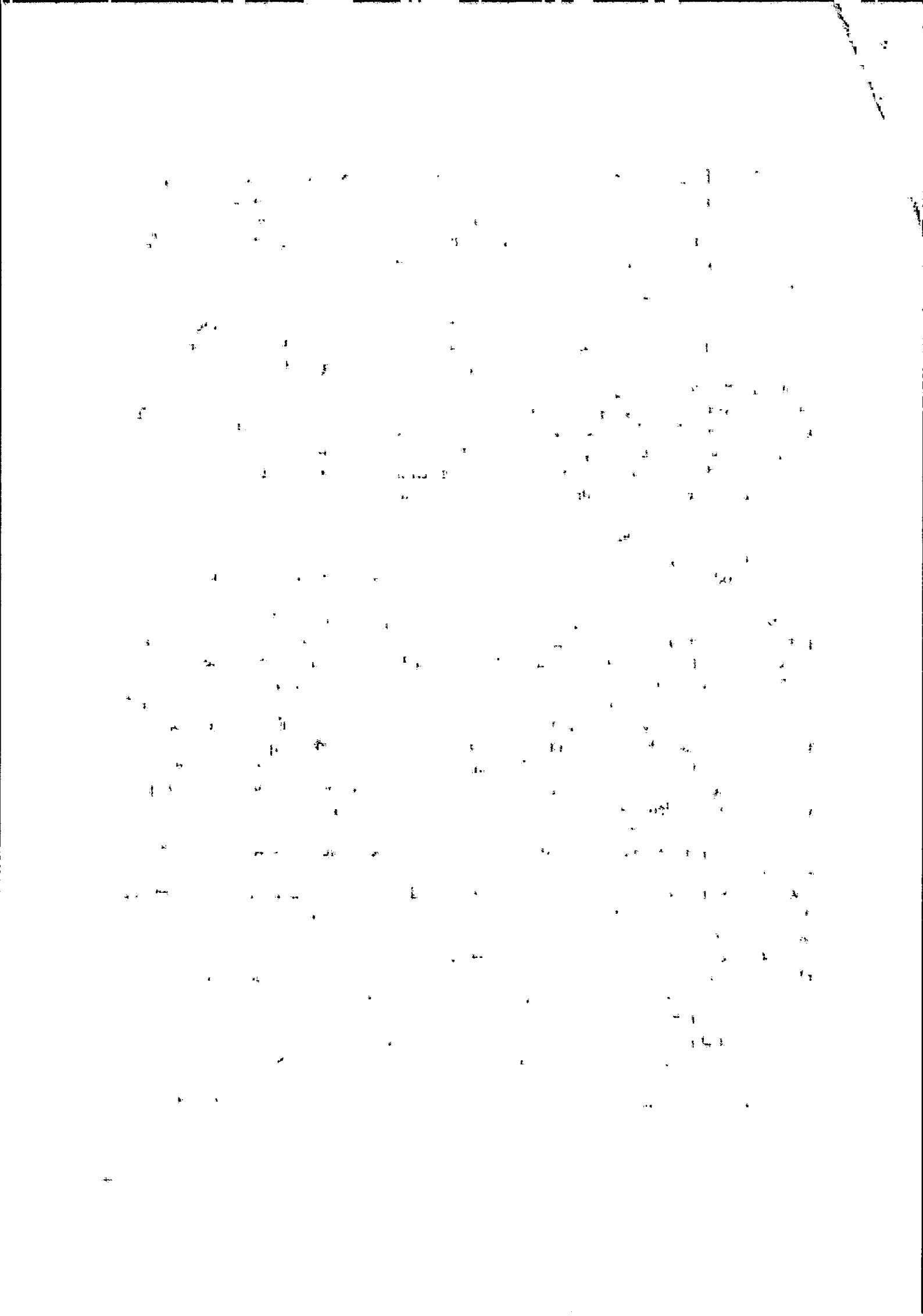


(1) Ugovorni organ odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu ako kandidat/ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjavanja uslova iz čl. 45. do 51. ovog zakona."
0 prethodno navedenoj nepravilnosti u ponudi kvalifikovanog ponuđača, Ured za razmatranje žalbi je već rješavao te zauzimao stav koji potvrđuje žalbeni navod i Rješenje Ureda za razmatranje žalbi, broj: JN2-02-07-1-3277-8/21 od 22.12.2021. godine:
„U sedmom žalbenom navodu žalilac navodi da ponuđač ‚JElko" d.0.0. Istočno Sarajevo dostavio nepravilne Izjave po članu 45. i 52. Zakona 0 javnim nabavkama. Naime, u navedenim Izjavama nisu sadržani podaci koji su Obrascem predviđeni - broj Obavještenja 0 javnoj nabavci i broj Službenog glasnika u kojem je objavljena javna nabavka. Uvidom u ponudu ponuđača ‚D1ko" d.o.o. Istočno Sraajevo, ovaj organ je utvrdio sljedeće: - Na strani 36.-37. dostavljen je Aneks 3 - Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav 1. tačka od a) od d) Zakona o javnim nabavkama u kojem polja obavještenja 0 javnoj nabavci i broj službenog glasnika BiH nisu popunjena, - Na strani 38.-39- dostavljen je Aneks 4 - Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 52. u kojem polja obavještenja 0 javnoj nabavci i broj Službenog glasnika BiH nisu popunjena.
Prednje navedeno činjenično stanje stvari, upućuje daje nesporno da u predmetnim izjavama nije naveden broj obavještenja niti službenog glasnika, te da su iste sačinjene suprotno članu 57. Zakona, kojim je propisano da se ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, što žalbeni navod čini osnovanim. "
Ugovorni organ je dužan, uvažiti prethodno navedeno, u cilju osiguranja odvijanja postupka javne nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi te ponudu odabranog ponuđača „REAP" d.o.o. Istočno Sarajevo ocijeniti neprihvatljivom.
3.Ponuda kvalifikovanog ponuđača „REAP" d.o.o. Istočno Sarajevo je nepravilno pripremljena s obzirom da sadrži nedostatak u dostavljenom spisku izvršenih ugovora.
Uvidom u ponudu kvalifikovanog ponuđača, na stranici 25. ponude dostavljen je spisak izvršenih ugovora koji nije pripremljen u skladu sa zahtjevom iz Tenderske dokumentacije koji glasi:
„7.3. Tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača.
a) Dokaz o uredno izvršenom ugovoru ili ugovorima za isporuku robe koja je predmet ove javne nabavke, u formi spiska izvršenih ugovora u posljednje tri godine ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja ako je je počeo da radi prije manje od tri godine, uz Potvrdu/e drugih ugovornih strana o njihovoj realizaciji.
Spisak izvršenih ugovora, napisan na memorandumu ponuđača, potpisan od strane ovlaštenog lica i uz pečat ponuđača, sadrži: predmet ugovora, naziv firme pravnog subjekta sa kojim je ugovor zaključen, vrijednost ugovora, procenat realizacije ugovora (original)"
Naime, u dostavljenom spisku izvršenih ugovora, kvalifikovani ponuđač niie naveo procenat realizacije ugovora, što implicira da zahtijevani dokument nije pripremljen u skladu sa postavljenim zahtjevom iz Tenderske dokumentacije.
U skladu sa prethodno navedenim, odabrani ponuđač je evidentno svoju ponudu pripremio suprotno zahtjevima iz tenderske dokumentacije ali i Zakonu o javnim nabavkama (član 57. ZJN), to je nužno da Ugovorni organ istu ocijeni objektivno, u skladu Opštim principima iz člana 3. ZJN, kao neprihvatljivu.
Ugovorni organ je dužan ponudu odabranog ponuđača ocijeniti kao nepotpunu i neprihvatljivu u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama:
„Član 68. (Razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude)
(4) Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu i u sljedećim slučajevima kad:
i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije

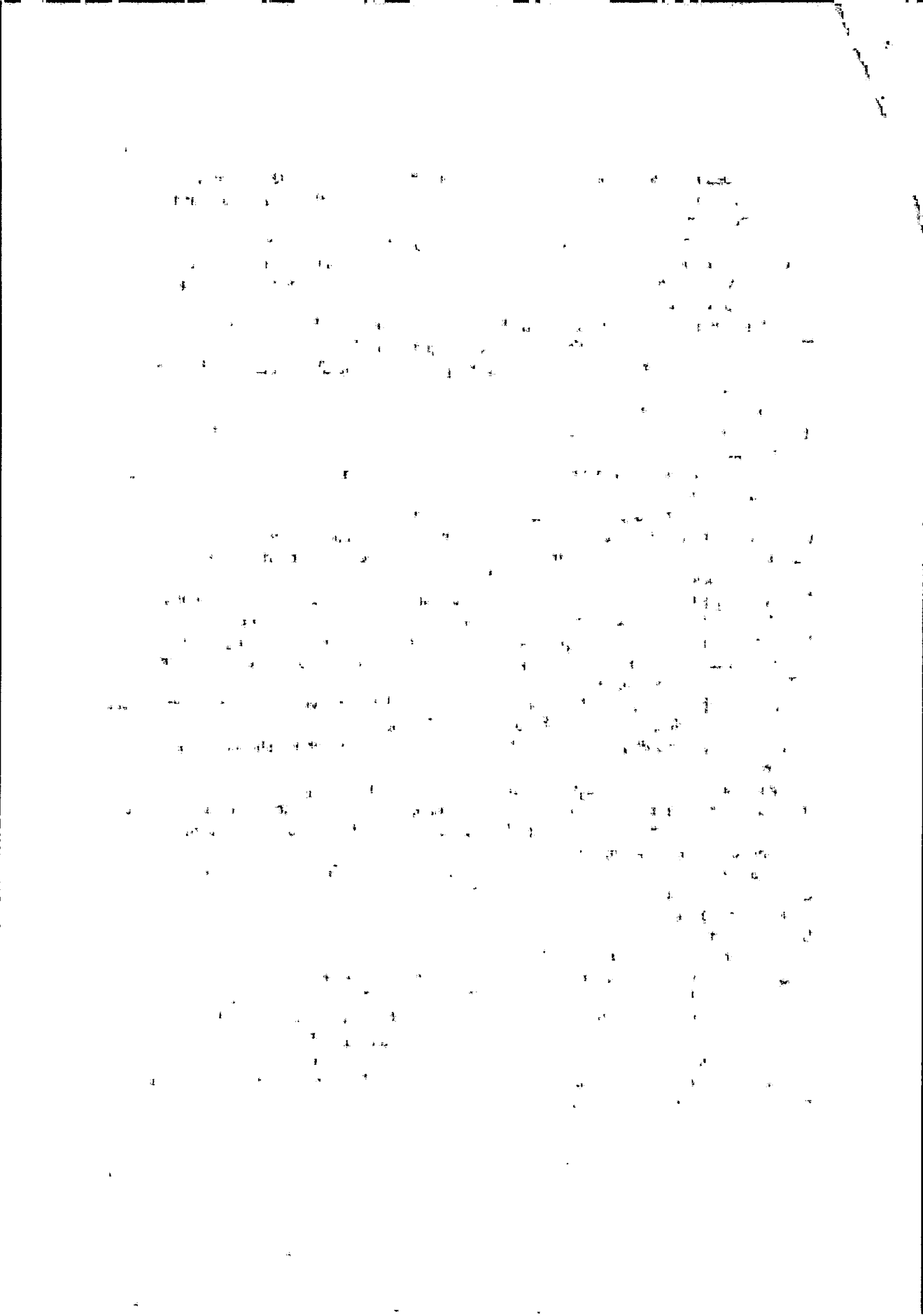


U cilju jednakog tretmana svih ponuđača i osiguranja odvijanja postupka javne nabavke na stvarno konkurentnoj osnovi, Ugovorni organ je dužan usvojiti prethodno navedeno i ponudu kvalifikovanog ponuđača „REAP“ d.o.o. Istočno Sarajevo, ocijeniti kao neprihvatljivu.
4.Ponuda kvalifikovanog ponuđača „REAP“ d.o.o. Istočno Sarajevo je nepravilno pripremljena s obzirom da sadrži nedostatak u dostavljenim potvrdama o uredno izvršenim ugovorima.
Tenderskom dokumentacijom je postavljeni sljedeći zahtjev:
„7.3. Tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača.
a) Dokaz 0 uredno izvršenom ugovoru ili ugovorima za isporuku robe koja je predmet ove javne nabavke, u formi spiska izvršenih ugovora u posljednje tri godine ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja akoje je počeo da radi prije manje od tri godine, uz Potvrdu/e drugih ugovornih strana o njihovoj realizaciji.
Spisak izvršenih ugovora, napisan na memorandumu ponuđača, potpisan od strane ovlaštenoglica i uz pečat ponuđača, sadrži: predmet ugovora, naziv firme pravnog subjekta sa kojim je ugovor zaključen, vrijednost ugovora, procenat realizacije ugovora (original);
Potvrda o uredno izvršenim ugovorima moraju sadržavati slijedeće elemente:
- naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata,
- predmet ugovora,
- vrijednost ugovora,
- vrijeme i mjesto izvršenja ugovora,
- navode o uredno izvršenim ugovorima (original ili fotokopija obavezno ovjerena od strane nadležnog organa)."

Uvidom u ponudu kvalifikovanog ponuđača, uočeno je da potvrda dostavljena na strani 26. ponude izdata od strane „Hidromont“ d.0.0. Novi Grad nije sačinjena u skladu sa zahtjevom iz Tenderske dokumentacije s obzirom da ne sadrži podatak o sjedištu ugovorne strane.
Nadalje, dostavljena potvrda na strani 27. izdata od strane „Eding Telecom" d.0.0. Sarajevo ne predstavlja potvrdu sačinjenu na osnovu zaključenog Ugovora, nego na osnovu narudžbenice što se može vidjeti iz spiska izvršenih ugovora ali i iz dostavljene potvrde gdje je naveden broj narudžbenice. Dakle, kvalifikovani ponuđač nije ispunio zahtijevano jer nije dostavio pravilne potvrde o izvršenim ugovorima čime nije dokazao svoju tehničku i profesionalnu sposobnost.
U pripremi ponuda, ponuđači su dužni da se pridržavaju zahtjeva postavljenih u Tenderskoj dokumentaciji, u skladu sa članom 57. Zakona o javnim nabavkama:
„Član 57. (Priprema ponude)
(1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije."
Evidentno, kvalifikovani ponuđač nije pripremio ponudu u skladu sa zahtjevima postavljenim u Tenderskoj dokumentaciji te je Ugovorni organ dužan predmetnu ponudu ocijeniti kao neprihvatljivu, prema sljedećem:
„Član 68. (Razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude)
(1) Ugovorni organ odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu ako kandidat/ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjavanja uslova iz čl. 45. do 51. ovog zakona."
U cilju osiguranja odvijanja postupka javne nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi, Ugovorni organ je dužan ponudu kvalifikovanog ponuđača „REAP" d.0.0. Istočno Sarajevo ocijeniti kao neprihvatljivu.
U ponudi kvalifikovanog ponuđača „Energoinvest - SUE“ d.d. Sarajevo, uočeni su sljedeći nedostaci:



5. Ponuda kvalifikovanog ponuđača „Energoinvest - SUE“ d.d. Sarajevo, nepravilno je pripremljena s obzirom da su dostavljene Izjave po članu 45., 48., 49. i 52. ZJN koje nisu pravilno popunjene.
Naime, u navedenim Izjavama nisu sadržani podaci koji su Obrascem predviđeni.
Izjave ne sadrže podatke 0 broju Službenog glasnika u kojem je objavljena javna nabavka.
Dakle, Izjave nisu ispunjene u skladu sa Tenderskom dokumentacijom odnosno Prilozima uz Tendersku dokumentaciju.
Odabrani ponuđač je dužan u svojoj ponudi, ponuditi precizne i u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije, podatke neophodne za ocjenu ponude.
Navedeno postupanje odabranog ponuđača je u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama u sljedećem:
„Član 57. (Priprema ponude)
(1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske ' dokumentacije.“
Te je Ugovorni organ dužan ponudu odabranog ponuđača ocijeniti neprihvatljivom u skladu sa sljedećim članom ZJN:
„Član 68. (Razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude)
(1) Ugovorni organ odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu ako kandidat/ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjavanja uslova iz čl. 45. do 51. ovog zakona.“
I na ovom mjestu, Žalitelj upućuje na prethodno citirani stav Ureda za razmatranje žalbi, koji potvrđuje nepravilnost predmetne ponude, shodno tome - osnovanost ovog žalbenog navoda.
Ugovorni organ je dužan, uvažiti prethodno navedeno, u cilju osiguranja odvijanja postupka javne nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi te ponudu odabranog ponuđača „Energoinvest - SUE“ d.d. Sarajevo ocijeniti neprihvatljivom.
6.Ponuda kvalifikovanog ponuđača „Energoinvest-SUE“ d.d. Sarajevo je nepravilno pripremljena s obzirom da nije dostavljena zahtijevana kataloška dokumentacija.
Naime, na Portalu javnih nabavki dana 01.11.2021. godine, postavljeno je sljedeće pitanje:
‚Poštovani,
Budući da ste u odgovorima na postavljeno pitanje vezano za dostavljanje kataloške dokumentacije rezervnih dijelova, odgovorili potvrdno, molimo Vas da pojasnite da li se zahtjev iz Obrasca za cijenu ponude koji glasi da Isporučilac dostavlja katalošku dokumentaciju rezervnih dijelova sa cijenama, mijenja?
Da lije dovoljno da se uz ponudu dostavi samo spisak rezervnih dijelova, a uz isporuku kataloška dokumentacija rezervnih dijelova sa cijenama?
Molimo Vas za odgovor!
S poštovanjem!"
Odgovor Ugovornog organa od 02.11.2021. godine glasi:
," Katalog rezervnih dijelova sa cijenama je potrebno dostaviti uz ponudu."
Uvidom u ponudu kvalifikovanog ponuđača „Energoinvest-SUE“ d.d. Sarajevo, uočeno je da je dostavljen spisak rezervnih dijelova sa cijenama, ali nije dostavljena kataloška dokumentacija kako je to Ugovorni organ pojasnio putem Odgovora na pitanja na PJN.
U sadržaju ponude navedeno je da se dostavlja „Katalog rezervnih dijelova sa cijenama i sa prevodom", ali je u ponudi dostavljen je spisak rezervnih dijelova sa cijenama koji je sačinjen namjenski za predmetnu ponudu.



Kataloška dokumentacija se dostavlja na memorandumu proizvođača, uz opise, fotografije i specifikaciju dijelova, što nedostaje u dostavljenom spisku.
Takođe iz spiska je vidljivo da su u pitanju različiti proizvođači za različite pozicije, tako da je jasno da je u pitanju spisak a ne katalog, jer kataloška dokumentacija jednog proizvođača ne predstavlja katalošku dokumentaciju drugog proizvođača.
Shodno članu 56. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, Odgovori na pitanja na Portalu javnih nabavki predstavljaju sastavni dio Tenderske dokumentacije, evidentno, predmetna ponuda nije pripremljena u skladu sa Tenderskom dokumentacijom i Zakonom o javnim nabavkama.
„Član 57. (Priprema ponude) (1) Upostupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije"
Kako nisu ispoštovani zahtjevi iz tenderske dokumentacije i ZJN, ponuda odabranog ponuđačavjp nepravilna i kao takvu je Ugovorni organ dužan ocijeniti u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama (član 68. ZJN).
„Član 68. (Razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude)
(4) Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu i u sljedećim slučajevima kad:
i)ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije;"
Ugovorni organ je dužan, prethodno navedeni žalbeni navod ocijeniti osnovanim u cilju osiguranja odvijanja postupka javne nabavke na stvarno konkurentnoj osnovi i u skladu sa Opštim principima na kojima se postupci javnih nabavki zasnivaju.

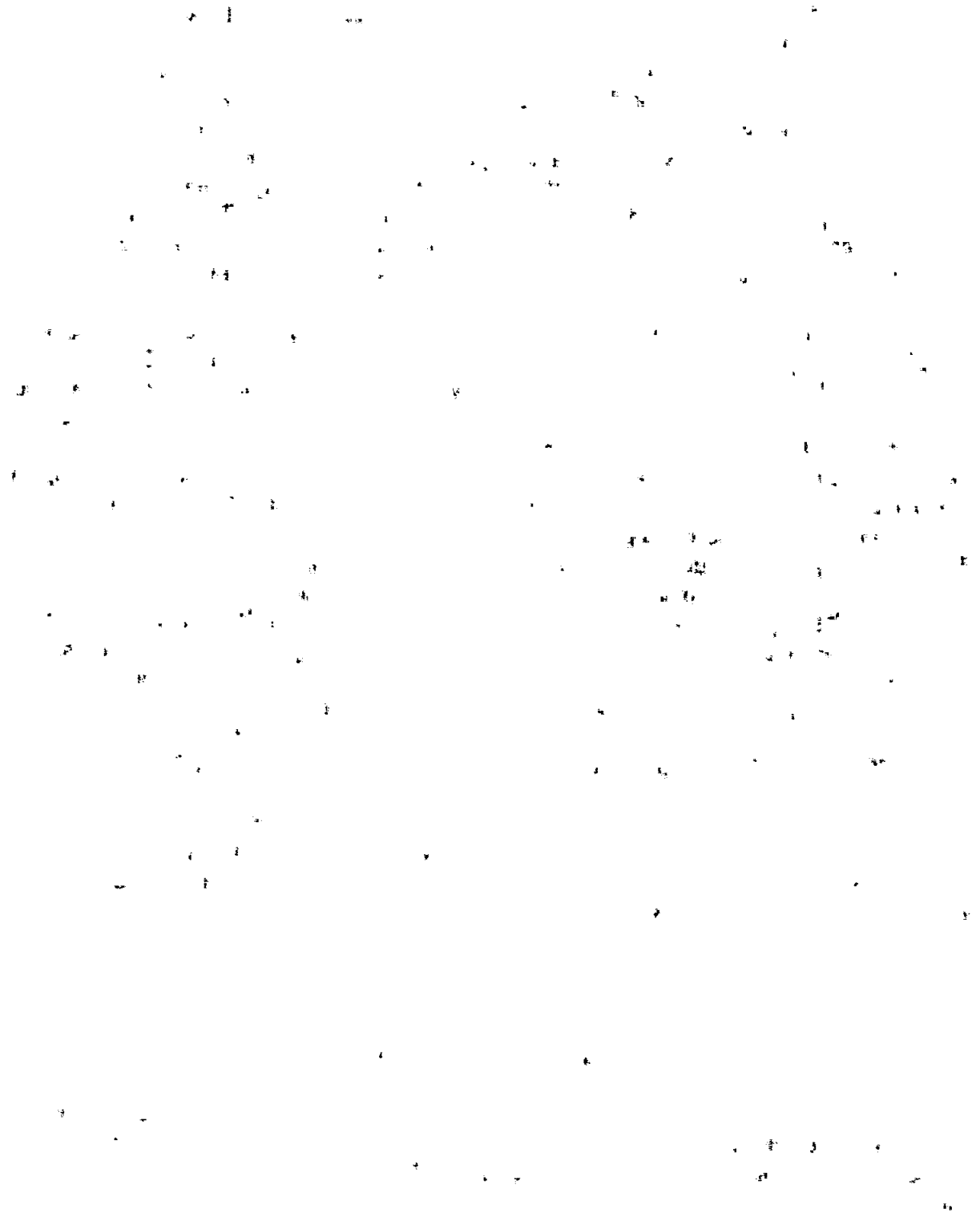
U izjašnjenju na navode žalbe, ugovorni organ ističe slijedeće:
- Uvidom u spis postupka predmetne javne nabavke, Ugovorni organ je utvrdio da su u predmetnom nadmetanju pristiglo pet blagovremenih Ponuda i da se od navedenih ponuda kvalifikovala tri ponuđača a koji su dostavili dokumentaciju traženu predmetnom Tenderskom dokumentacijom, na su kvalifikovani učesnici predmetnog nadmetanja pozvani da učestvuju u „e-aukciji" koja je održana dana 06.12.2021. godine, sa početkom u 10,00 časova a završena u 11,20 časova. Prema Izvještaju o toku i završetku „e-aukcije", prvo mjesto na Konačnoj rang listi ponuđača, koji su učestvovali u „e-aukciji", zauzeo je izabrani dobavljač.
Dokaz: - Zapisnik o otvaranju Ponuda,sa Zapisnikom o prijemu Ponuda od 12.11.2021 .godine,
- Zapisnik o pregledu i ocjeni Ponuda sa sastanka Komisije, broj: V-5.22835/21 od 03.12.2021.godine,
- Zapisnik o pregledu i ocjeni Ponuda sa sastanka Komisije, broj: V-5.23400/21 od 09.12.2021.godine,
- Zapisnik o pregledu i ocjeni Ponuda sa sastanka Komisije, broj: V-5.2520821 od 30.12.2021.godine,
(nalaze se u Pršogu Izjašnjenja)
- Neosnovan je navod Žalioca, kada tvrdi da lice koje je potpisalo izjave, a čije se ime navodi (Mirroslav Senić) nije navedena položaj/funkcija.
Ugovorni organ ističe de je ponuđač „REAP" d.o.o - Banja Luka u svojoj Ponudi br. 294-202/21-R od 11.11.2021,godine (stranalj 19 Ponude ponuđača) je dostavio Aktuelni izvod iz sudskog registra Okružnog privrednog suda u Istočnom Sarajevu broj 06l-O-Reg-3-21-001148 od 18.08.2021.godine, koji predstavlja zvanični dokument, te da se na strani 4 navedenog dokumenta pod naslovom „LICA OVLAŠTENA ZA ZASTUPANJE SUBJEKTA UPISA",

upravo naznačeno da je Miroslav Senić, direktor bez ograničenja ovlašćenja, te je navedeno u skladu sa članom 68. Zakona o javnim nabavkama .
Dakle , na osnovu naprijed navedenog jasno se može zaključiti da je Miroslav Senić lice koje je direktor ponuđača, kao privrednog društva, te da istog bez ograničenja može zastupati.
-Kada je u pitanju drugi žalbeni navod Žalioca da Izjave ponuđača „REAP" d.o.o - Banja Luka no članou 45, 48, 49, i 52. ZJN, nisu pravilno popunjene, jer nije u iste upisan broj službenog glasnika u kojem je objavljena javna nabavka, ugovorni organ ističe da je Komisija za nabavku - Zapisnikom o pregledu i ocjeni Ponuda sa sastanka Komisije, broj: V-5.22835/21 od 03.12.2021.godine, konstatovala da je navedeni ponuđač u aneksima 4., 5. i 6. propustio upisati broj Službenog glasnika , da smatra to manjim propustom koji ne utiče na kvalifikovanost ponuđača.
- Kada je u pitanju treći i četvrti žalbeni navod Žalioca, ugovorni organ ističe da je na starani 25 ponude navedenog u dokumentu Spisak izvršenih ugovora, naznaćeno da navedeni ponuđač dostavlja spisak izvršenih ugovora, a što se takođe vidi u Potvrdi o uredno izvršenom ugovoru od 06.04.2020.godine, na strani 26 i Potvrdi o uredno izvršenom ugovoru broj: 20-04AP/21 od 20.04.2020.godine, na strani 27 Predmetne ponude ponuđača.
Dakle, sama činjenica da u naprijed navedenim dokumentim ponuđač navodi subjekte sa kojima je bio u ugovornom odnosu i da su ugovori izvršeni, jasno se može zaključiti da su isti realizovani u cjelosti odnosno da je procenat izvršenja 100%.
Takođe Ugovorni organ ističe da u naprijed navedenim Potvrdama o uredno izvršenim ugovorima na strani su jasno naznačen podaci koje osporava žalilac na starni 4 Žalbe.
- Kada je u pitanju peti žalbeni navod Žalioca da Izjave ponuđača ENERGOINVEST - SUE" d.o.o - Sarajevo no članou 45, 48, 49, i 52. ZŠ, nisu pravilno popunjene, jer nije u iste upisan broj službenog glasnika u kojem je objavljena javna nabavka, ugovorni organ ističe da je Komisija za nabavku - Zapisnikom o pregledu i ocjeni Ponuda sa sastanka Komisije, broj: V-5.22835/21 od 03.12.2021. godine, konstatovala da je navedeni ponuđač u aneksima 4., 5. i 6. propustio upisati broj Službenog glasnika , da smatra to manjim propustom koji ne utiče na kvalifikovanost ponuđača.
Kada je u pitanju šesti žalbeni navod Žalioca, ugovorni organ ističe da je Ponuđač ENERGOINVEST - SUE" d.o.o - Sarajevo dostavio Katalog rezervnih dijelova, a što se vidi iz Ponude broj: 1103-EC/21 od 29.10.2021 godine, (starna 47., 48 i 49.), a što jasno ukazuje da je i ovaj žalbeni navod žalioca neosnovan.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

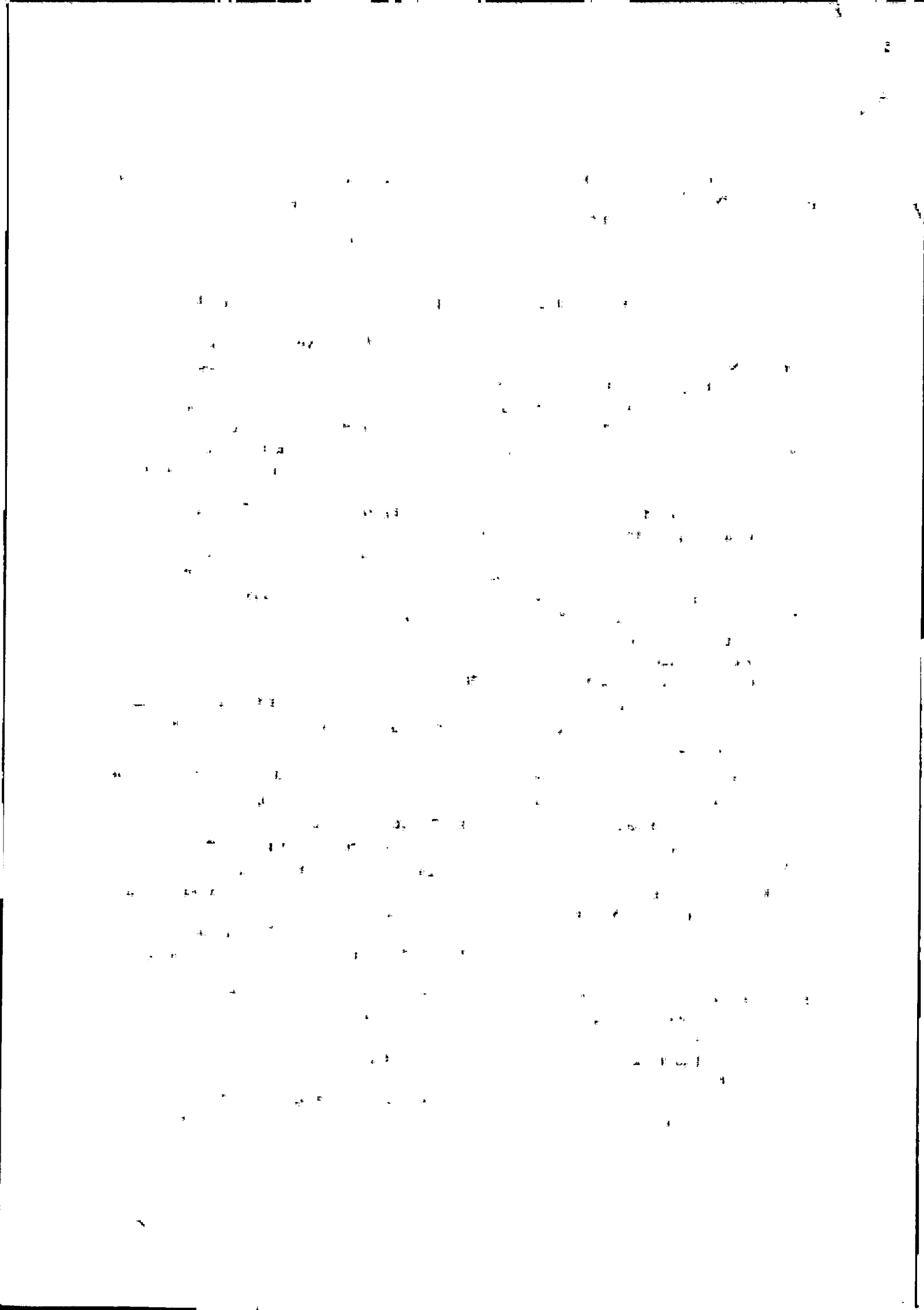
Nakon što su prednje pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio neosnovanim žalbene navode.

Žalba je neosnovana.



Ispitujući i cijeneći navode žalitelja, ovo državno tijelo zaključuje da u provedenom postupku predmetne javne nabavke od strane ugovornog tijela nije bilo učinjenih povrede odredaba zakona na koje ukazuje žalitelj, i isti nisu od utjecaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari , slijedom čega je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu ,kako je to i odlučeno u točki 1.izreke ovog rješenja.

Naime, pozornim pregledom relevatne dokumentacije iz spisa, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće činjenice, i to,
- Neosnovan je navod Žalioca, kada tvrdi da lice koje je potpisalo izjave, a čije se ime navodi (Miroslav Senić) nije naveden položaj/funkcija, međutim ponuđač „REAP" d.o.o - Banja Luka u svojoj Ponudi br. 294-202/21- R od 11.11.2021,godine (strana 19 Ponude ponuđača) je dostavio Aktuelni izvod iz sudskog registra Okružnog privrednog suda u Istočnom Sarajevu broj 06l-O-Reg-3-21-001148 od 18.08.2021.godine, koji predstavlja zvanični dokument, te da se na strani 4 navedenog dokumenta pod naslovom „lica ovlaštena za zastupanje subjekta upisa", upravo naznačeno da je Miroslav Senić, lice ovlašteno za zastupanje bez ograničenja ovlašćenja, te je navedeno u skladu sa članom 68. Zakona o javnim nabavkama .
Dakle , na osnovu naprijed navedenog jasno se može zaključiti da je Miroslav Senić lice koje je ovlašteno za zastupanje bez ograničenja ovlašćenja, te da istog bez ograničenja može zastupati.
-Kada je u pitanju drugi žalbeni navod Žalioca da Izjave ponuđača „REAP" d.o.o Istočno Sarajevo, po članou 45, 48, 49, i 52. ZJN, nisu pravilno popunjene, jer nije u iste upisan broj službenog glasnika u kojem je objavljena javna nabavka, međutim uvidom u Ponudu ponuđača „REAP" d.o.o Istočno Sarajevo , utvrđeno je, da navedeni ponuđač u aneksima 4., 5. i 6. propustio upisati broj Službenog glasnika , ali se isto smatra manjim propustom koji ne utiče na kvalifikovanost ponuđača.
Naime, ovo tijelo ukazuje da postupci javnih nabava jesu formalni postupci, ali forma nije sama sebi svrha već je svrha da se osigura ispunjenje cilja i svrhe postupaka javnih nabava- efikasno trošenje javnih sredstava. Stoga se ne može dopustiti da se od forme stvori strogi formalizam zbog kojeg bi svaka ponuda mogla biti proglašena neprihvatljivom, što bi ugrožavalo princip ekonomičnosti i efikasnosti. Sukladno naprijed navedenom a u pogledu predmetnog žalbenog navoda, odnosno razloga za odbacivanje ponude ukazuje se da manje odstupanje od formalnog i nije od suštinskog značaja za ocjenu prihvatljivosti ove ponude, budući da je iz dostavljene izjave sasvim jasno za koji se postupak izjava daje. Stoga je ovaj žalbeni navod neutemeljen.
- Kada je u pitanju treći i četvrti žalbeni navod Žalioca, ugovorni organ ističe da je na strani 25 ponude ponuđača „REAP" d.o.o Istočno Sarajevo, dostavljen Spisak izvršenih ugovora, u kojem je naznačeno da navedeni ponuđač dostavlja spisak izvršenih ugovora, a što se takođe vidi u Potvrdi o uredno izvršenom ugovoru od 06.04.2020.godine, na strani 26 i Potvrdi o uredno izvršenom ugovoru broj: 20-04AP/21 od 20.04.2020.godine, na strani 27 Predmetne ponude ponuđača.
Dakle, sama činjenica da u naprijed navedenim dokumentim ponuđač navodi subjekte sa kojima je bio u ugovornom odnosu i da su ugovori izvršeni, jasno se može zaključiti da su isti realizovani u cjelosti odnosno da je procenat izvršenja 100%, obzirom da su postupali kao samostalan subjekt u predmetnim dužničko-povjerilačkim odnosima.
- Kada je u pitanju peti žalbeni navod Žalioca da Izjave ponuđača ENERGOINVEST - SUE" d.o.o - Sarajevo po članou 45, 48, 49, i 52. Zakona o javnim nabavkama, nisu pravilno popunjene, jer nije u iste upisan broj službenog glasnika u kojem je objavljena javna nabavka,



, shodno ranijem stavu, isto se smatra manjim propustom koji ne utiče na kvalifikovanost ponuđača.
Stoga, ovo državno tijelo ponovno ukazuje da postupci javnih nabava jesu formalni postupci, ali forma nije sama sebi svrha već je svrha da se osigura ispunjenje cilja i svrhe postupaka javnih nabava- efikasno trošenje javnih sredstava. Stoga se ne može dopustiti da se od forme stvori strogi formalizam zbog kojeg bi svaka ponuda mogla biti proglašena neprihvatljivom, što bi ugrožavalo princip ekonomičnosti i efikasnosti. Sukladno naprijed navedenom a u pogledu predmetnog žalbenog navoda, odnosno razloga za odbacivanje ponude ukazuje se da manje odstupanje od formalnog i nije od suštinskog značaja za ocjenu prihvatljivosti ove ponude, budući da je iz dostavljene izjave sasvim jasno za koji se postupak izjava daje. Stoga je ovaj žalbeni navod neutemeljen.
-Kada je u pitanju šesti žalbeni navod Žalioca, ugovorni organ ističe da je Ponuđač ENERGOINVEST - SUE" d.o.o - Sarajevo dostavio Katalog rezervnih dijelova, a što se vidi iz Ponude broj: 1103-EC/21 od 29.10.2021 godine, (strana 47., 48 i 49.), a koji je preveden od strane stalnog sudskog tumača za engleski jezik, Jasminke Crnkić, što sve jasno ukazuje da je i ovaj žalbeni navod žalioca neosnovan.

Slijedom svega navedenog ovo državno tijelo zaključuje da u provedenom postupku predmetne javne nabavke od strane ugovornog tijelo nije bilo učinjenih povrede odredaba zakona na koje ukazuje žalitelj, slijedom čega je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu ,kako je to i odlučeno u točki 1.izreke ovog rješenja.

Žalitelj nema pravo na naknadu troškova predmetnog žalbenog postupka koji se sastoji na ime uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM, te troškova pravnog zastupanja u iznosu od 658,12 KM.

Iz odredbi člana 119. Zakona o javnim nabavkama BiH , proizilazi da privredni subjekat kao žalitelj nema pravo na naknadu troškova u postupku,čija je žalba odbijena .
Kako žalitelj nije uspio sa svojim žalbenim zahtjevom ,to je odbijen sa zahtjevom za naknadu troškova žalbenog postupka ,kako je i odlučeno u točki 2. izreke ovog rješenja.

Sukladno svemu navedenom, a temeljem člana 111. st.1.točka c) Zakona o javnim nabavkama rješeno je kao u izreci ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić, dipl. pravnik

Dostaviti:
-"NEXEN" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku, Boris Mandić, advokat iz Istočnog Sarajeva
- Željeznice Republike Srpske a.d. Doboj
- EVIDENCIJA
- A / A

